

## ***La noción de doublethink bajo el análisis modal de David Lewis***

### **Introducción:**

El lenguaje modal, entre muchos usos, nos ha permitido usar mundos posibles para analizar el contenido del pensamiento y construir teorías de lo que es una creencia y como deberíamos analizarlas bajo sistemas lógicos.

Uno de los problemas fundamentales de estos sistemas lógicos se ha dado al analizar las llamadas *creencias contradictorias*. En palabras de Kripke: así como toda teoría de la verdad tiene que explicar la paradoja del mentiroso, toda teoría de creencias tendría que explicar el problema de creencias contradictorias. Todo agente tiene creencias, algunas de las cuales son verdaderas y otras falsas. El problema que hemos de tratar se da cuando un agente posee al mismo tiempo creencias contradictorias y a su vez cree que estas (ambas) son verdaderas. Así, el agente violaría el principio fundamental de no contradicción de la lógica y del pensamiento<sup>1</sup>, cosa que sería inadmisibles si valuamos éstas creencias bajo un sistema lógico. Surge, en consecuencia, la pregunta de cómo podemos modelarlas de manera precisa en un sistema lógico si cuando las valuamos lo hacemos valiéndolas como verdaderas, ya que aparentemente una de ellas tendría que ser falsa. (Es imposible que un individuo crea que lo mismo es y no es 1005b24)

En este trabajo explicare el análisis que hace David Lewis sobre dichas creencias contradictorias. Para ello introduciré las nociones de *mundo doxásticamente accesibles* y *alternativas doxásticas* del agente. Esta exposición se dividirá así en tres partes. En la primera recurriré al conocido ejemplo de Kripke en *A puzzle about belief*, en la segunda pasare a la explicación de Lewis y finalmente recurriré a la importancia del concepto de doublethink en la filosofía contemporánea.

### **Nuestro ejemplo:**

---

<sup>1</sup> Racionalidad en base a principios lógicos

Pierre es un hablante del francés que vive en Francia y no habla ni una palabra del inglés o de otros idiomas excepto el francés. Él ha escuchado de una famosa y distante ciudad, London (que él desde luego llama 'Londres') aun si nunca ha salido de Francia. Sobre la base de lo que ha escuchado de Londres, él está inclinado a pensar que es bonita. Entonces él dice, en Francés "Londres est Jolie".

Sobre la base de su preferencia construiremos que:

- 1) Pierre cree que Londres es bonita.

Debido a ciertas vicisitudes, Pierre se muda a Inglaterra, de hecho a London mismo, aunque a una parte no atractiva de la ciudad con ciertos habitantes sin educación. Él, como la mayoría de sus vecinos, raramente sale de esa parte de la ciudad. Ninguno de sus vecinos sabe algo de francés, así que él aprende Inglés por un "método directo" sin usar ninguna traducción del inglés al francés, sino hablando y mezclándose con gente es que él eventualmente comienza a usar el inglés. En particular, todos hablan de la ciudad 'London', donde ellos viven. Supongamos por un momento que la población local no es educada al punto que saben muy poco acerca de las características que Pierre escucho sobre Londres en Francia. Pierre aprende de ellos todo lo que saben sobre London. Aprende, desde luego hablando Inglés a llamar a la ciudad en la que vive 'London'. Lo que rodea a Pierre no es, como dijimos, atractivo y él no está impresionado como la mayoría de otras cosas que él ve pasar ahí. Él está indinado a aseverar la oración en Inglés: "London is not pretty". No tiene inclinación a decir: London is pretty.

Desde luego él no retira en ningún momento su aseveración de la oración del Francés: "Londres est Jolie", el meramente da por sentado que la fea ciudad en la que él se encuentra ahora es distinta de la encantadora ciudad acerca de la cual había escuchado en Francia. Él no tiene inclinación de cambiar de opinión sobre la ciudad que él sigue llamando 'Londres'

Este es el enigma: si consideramos el pasado de Pierre como un hablante del francés, su entero comportamiento lingüístico, se llega a la conclusión de 1: Pierre cree que London es bonita. Ahora sabemos que una vez que Pierre se mudó raramente se aventuró fuera del triste barrio de la ciudad en la que él y sus vecinos viven. Podemos decir así con seguridad que los vecinos de Pierre usan 'London' como nombre de la ciudad en la que se encuentran y que hablan inglés. Como Pierre no difiere de ellos, podemos decir así lo mismo de él. Pero entonces, en la base de su afirmación, podemos concluir:

2) Pierre cree que London no es bonita

¿Cómo podemos describir la situación? Parece ser innegable que Pierre antes creía que London (que él llama 'Londres') es bonita, al menos antes de que aprendiera Inglés. En ese entonces, él no difería nada de muchos de sus compatriotas por lo que nosotros hubiéramos tenido exactamente las mismas bases para decir como él que London es bonita.

Uno podría decir que ahora que Pierre vive en London y habla Inglés, el ya no cree más que London es bonita. Entonces habría cambiado de opinión y dejado atrás su anterior creencia. Pero ¿ha hecho realmente eso? Pierre nos dice que no ha cambiado de idea respecto de nada, sobretodo de creencias. ¿Podemos decir que está equivocado? Si no tuviésemos la historia de Pierre viviendo en London y de sus preferencias en Inglés, en la base de su comando normal de francés nos veríamos forzados a concluir que él sigue creyendo que London es bonita. Y esto parece correcto. Pierre no ha cambiado de opinión y dejado atrás ninguna creencia que tenía en francés. (Imaginemos un helado, podemos creer que el helado esta frio y el helado está caliente)

Kripke rechaza un análisis simple de este caso y afirmar que tenemos 4 posibilidades:

La primera que en ese momento no respetemos su preferencia en francés, y por ello no le atribuyamos la correspondida creencia; la segunda que no respetemos su preferencia en inglés; la

tercera que no respetemos ninguna, y por último que respetemos ambas. Cada posibilidad parece llevarnos a algo ya sea falso o contradictorio. Esta es la paradoja. Si Pierre cree (1) y (2) debería creer (1) y (2) juntas, a menos que no respetemos alguna de las dos oraciones.

Al ver este caso podríamos pensar simplemente que Pierre tiene creencias contradictorias. Lewis tratara de mostrar que no tendríamos por qué aceptar únicamente las posibilidades que Kripke nos da. Para ello explicara como él concibe el hecho de que un agente pueda tener creencias contradictorias.

### **Planteamiento de Lewis**

En “On the plurality of worlds” David Lewis señala que todo agente es un *doublethinker*<sup>2</sup> (pensador doble): “Lewis considera que es un hecho que estamos dispuestos a pensar diferente (de doble modo) de acuerdo a las opciones que tenemos, las preguntas que se nos hacen presentes, así como qué temas hemos estado atendiendo últimamente”. Esto se debe a que un agente tiene una multiplicidad de subsistemas de creencias, de modo que no hay una manera sino diferentes de determinar en qué subsistema nos encontramos cuando analizamos una oración de creencia. Doublethinking involucra que nuestras creencias son compartimentadas y fragmentarias, así un agente adscribe un valor de verdad para una creencia bajo un determinado subsistema de creencia y en otros casos un valor contraria o contradictoria bajo el otro subsistema.

Una vez introducida esta noción debemos hacer dos distinciones respecto a los métodos que plantea Lewis podemos usar: el de la **intersección** y el de la **unión**. Bajo el primero el agente no tiene ambas creencias contradictorias (cree que p y cree que no p), sino cree algo distinto es decir una tercera alternativa (q); bajo el segundo el agente cree en cada una pero bajo cada subsistema,

---

<sup>2</sup> On the plurality of worlds p.30

esto es, en cada uno independientemente (cree que p en uno y cree que no p en otro). La noción de doublethink involucraría tanto creencias contrarias como creencias contradictorias.

Para entender cómo funcionan estos métodos necesitamos representar las oraciones de creencia modalmente, esto es evaluar dichas oraciones bajo mundos posibles. En el primer caso, como ya mencionamos podemos modelarlas como creencias contrarias. Por ejemplo pensando el contenido de un sistema de creencia de un agente como creencias “de sé” o egocéntricas (esto se debe a que el contenido de una creencia es también egocéntrica y en ese sentido esta lógica pretende captar esa parte egocéntrica de la creencia) Así, el agente cree que él tiene una propiedad entonces cree que habita un mundo posible en el que él tiene tal propiedad. Modelamos el contenido no en términos exclusivos de mundos posibles<sup>3</sup> sino de una clase de individuo posible al que Lewis llama “alternativa doxástica del agente”. Esto se debe a que no hay identidad transmundo sino relaciones de contraparte respecto de un individuo. Cuando analizamos así la oración: J cree que es alto, estamos diciendo es posible adscribir la propiedad de ser alto a J, entonces hay un mundo posible en el que una contraparte de J (una alternativa doxástica de) tiene esa propiedad.

Falta ahora una aclaración más del el sistema modal de Lewis: el principio de cercanía. Cuando modelamos el contenido de un sistema de creencias de un agente lo hacemos postulando relaciones de cercanía con mundos doxásticamente accesibles. La oración de creencia anterior ha de evaluarse en mundos cercanos, porque de ser evaluada en un mundo más lejano más propiedades habrán cambiado respecto del mundo desde el cual se afirma la oración de creencia por lo que no nos serviría de mucho para el análisis de dicha oración un mundo completamente distinto. Pongamos el siguiente ejemplo:

---

<sup>3</sup> Modos en los que el mundo pudo haber sido.

A) Marlon cree estar saludable

B) Marlon cree estar enfermo

Siguiendo el método de unión Lewis afirma que Marlon está dispuesto hacia dos subsistemas de creencia( si suponemos que todas sus creencias conforman un sistema de creencias, la salvedad que habría que hacer es que este sistema estaría compuesto por múltiples subsistemas así A estaría dentro de un subsistema de creencias compatibles con A , de la misma forma que B con las que le son compatibles) Analizando ahora: La oración A refleja un contra factico en el que la alternativa doxastica de M es saludable. La oración B refleja otro en el que su alternativa doxastica está enferma. Como vemos no es posible que haya una alternativa doxastica de Marlon (posible individuo) que posea ambas creencias al mismo tiempo ya que como hemos dicho Marlon cree que está sano (bajo un sistema) y cree estar enfermo (bajo otro sistema). Desde luego éstas alternativas doxásticas habitan mundos cercanos, es decir las contrapartes de Marlon habitarían mundos casi idénticos a éste (que es desde el cual se analiza la creencia salvo que solo algunas propiedades han cambiado, por ejemplo la contraparte ya no cree las dos oraciones sino solo una) en el que éstas son saludables y otras en el que son enfermas, pero bajo ninguna manera habitaran un mundo en el que son saludables y enfermas<sup>4</sup>.

$\neg$ : A cree p, A cree no p  $\rightarrow$  A no cree (que p y no p)

Ahora, bajo el método de intersección Marlon cree ni estar sano ni enfermo<sup>5</sup> sino una tercera creencia (por ejemplo que esta medianamente sano). Para Lewis éste caso de *doublethinking* podría ser aún más complejo porque podemos inclusive catalogar ambas creencias como “half-heartedly” debido a que el agente no está sinceramente seguro de que está por completo saludable ni que está por completo enfermo: depende de qué se le pregunte o cómo se siente en

---

<sup>4</sup> Puesto que sería un mundo imposible

<sup>5</sup> Suponiendo que en todas las alternativas viven en mundos en los que la enfermedad es incurable.

ese momento. Así, Marlon no es que esté *seguro completamente* (half-heartedly), sino que tiene una creencia *incierto e insegura*<sup>6</sup>. En este segundo caso (intersección) habría un subsistema en el que Marlon (no cree ni p ni no p) sino cree q y en este sistema estarían todas las creencias compatibles con q.

Como hemos visto en el primer caso tenemos el sistema de creencias de Marlon en el que la probabilidad está dividida de manera uniforme entre ambos subsistemas de creencias. Marlon podría creer que p y podría creer que no p pero cada creencia independientemente se fundamentaría en relación a otras creencias que la hagan compatible. Así, Marlon no creería lo que el principio de contradicción exige: en el mismo tiempo y en el mismo sentido. Esto se fundamenta en la primera explicación: algunas alternativas doxásticas son saludables y otras alternativas enfermas más no ambas.

Ahora bien, pasamos a nuestro ejemplo: el caso de creencias contradictorias de Pierre. Lewis sugiere que podemos entender el caso de doublethink de la siguiente manera: el caso de un agente que atribuye una propiedad a cosas distintas de sí mismo vía relaciones de "*familiaridad*". Aquí tenemos que detenernos. Empecemos por la relación de *familiaridad*. ¿Qué entiende Lewis por dicha relación? Bajo sus propias palabras: "Una relación de familiaridad no necesita ser muy directa o perceptual mientras se den otras relaciones que permitan canales para el flujo de información" Es decir es una relación entre el agente y un objeto que hace que este objeto le sea familiar y para ello necesita de información que necesariamente este asociada a dicho objeto. Vemos que es una definición complejo pero entendámosla ahora específicamente en el caso de Pierre. La relación de familiaridad será la que Lewis llama "the relation which obtains when Pierre has heard something by name". Analicemos las dos oraciones que Pierre profiere. Cuando Pierre

---

<sup>6</sup> En palabras de Lewis: "Uncertain and Half-heartedly"

<sup>7</sup> En palabras de Lewis: "Acquaintance".

escucha 'Londres' la familiariza con ciertas propiedades, en este caso la propiedad de belleza o pulcritud. Cada una de las alternativas doxásticas de Pierre familiariza así a 'Londres' con ciudad bonita, porque Pierre atribuye belleza a Londres y así cree (1). Lo mismo con la creencia contraria, Pierre familiariza 'London' con ciudad fea y cree que (3). Pero ninguna de sus alternativas está familiarizado con algo que es a la vez bonito y feo, porque no hay tal cosa que sea familiarizada en ningún mundo posible. Por ende concluir que Pierre cree que London es tanto bonita como fea es incorrecto. Las alternativas de Pierre nunca familiarizan Londres con 'London' como la misma ciudad. Por ende no puede decirse que son creencias contradictorias, ya que lo serian si hay mundo posible donde los objetos proposicionales de ambas creencias son uno mismo, y sobre dicho objeto se atribuya con verdad propiedades contradictorias<sup>8</sup>.

El análisis de Kripke falla cuando atribuimos efectivamente a 'Londres' la designación de London en la oración de creencia de Pierre y así afirmamos de un mismo objeto las propiedades de las atribuidas creencias. Es importante destacar la relación de familiaridad en este punto porque Pierre familiariza 1 bajo ciertas propiedades y 2 bajo las contrarias pero no familiariza 1 y 2 como la misma ciudad. Esto último es importante ya que Pierre no atribuye a London el nombre de "Londres", porque si esta atribución se hiciera dice Lewis nos comprometería a aceptar una "esencia de London" que es conocida en dos situaciones distintas. Esta propiedad esencial sería la propiedad que London tiene en todo mundo posible y que no podría no tenerla. Por ello Lewis concluye que la referencia de "Londres" en 'Pierre cree que Londres es bonita' es lo que juega el rol de Londres para él<sup>9</sup> Es decir Pierre familiariza la palabra "Londres" con ciertas información pero no la familiariza como ya dijimos con la información de "London". Y esto dice Lewis se debe justamente por que ignora algo así como la esencia de London. Pierre no cree que London es bonita y fea a la vez: el objeto proposicional de su creencia en 1 es x (donde x es algo que

---

<sup>8</sup>En palabras de Lewis: "Hold true together"

<sup>9</sup>Según Lewis incluso pueden ser varios roles no solo uno.

construye *familiarizando* con propiedades) que es bonito y no London. Este objeto proposicional podría decirse sería para Lewis una construcción interna, representacional y no referiría por ende a un objeto exterior a él en el mundo.

A lo largo de esta exposición he mencionado 2 maneras de abordar la noción de doublethink. Explique la primera bajo creencias contrarias y explique la segunda bajo el problema de las creencias contradictorias. Finalmente desarrolle el ejemplo de Kripke y explique que para Lewis no es un caso de creencias contradictorias, esto debido al método de intersección. Podemos decir, así que el ejemplo de Pierre no necesariamente tiene que llevarnos a las posibilidades que Kripke planteó.

### **Conclusión:**

El propósito principal de esta exposición ha sido el de explicar la noción de doublethink y para ello hemos recurrido casi a lo largo de todo el trabajo al análisis lógico modal Lewisiano, especialmente para el ejemplo de Kripke de oraciones de creencia contradictorias que son ambas tomadas como verdaderas. He desarrollado este caso para luego haber expuesto las posibles soluciones de David Lewis. He de notar aquí que no hay una respuesta definitiva o mejor dicho no hay solo una manera de analizar modalmente dichas oraciones contradictorias. Esto se debe a que hay varias maneras de entender el concepto de *doublethink*, un concepto trans-disciplinario que es sumamente importante por ejemplo en la filosofía de la mente , la lógica epistémica , la epistemología, la filosofía del lenguaje, etc. En el caso de la lógica como se dijo hay varias maneras de determinar en qué subsistema precisamente evaluamos dichas oraciones de creencia.

Mi apreciación del caso expuesto entendido bajo el concepto de doublethink me lleva a un punto que si considero fundamental: la inclusión o incorporación de otras disciplinas adicionales a la lógica (como lo es el caso de las ciencias cognitivas o incluso campos como la psicología) que

permitan la construcción de una teoría mucho mejor estructurada de cómo operan los sistemas de creencia de un agente y permita también complementar la fundamentación de un sistema modal más preciso o en todo caso una lógica de creencias complejas.

La herramienta lógica que Lewis nos da nos permite hacer un análisis simple (no tan complejo) tarea que para Kripke no era posible. Una de las ventajas de la interpretación de Lewis es que no nos compromete al realismo modal, sino que nos brinda herramientas lógicas que permiten evaluar características específicas de un objeto o de un individuo (en nuestro ejemplo propiedades bajo una relación de familiaridad). Podríamos decir que Lewis se blinda de críticas al aceptar los modos de intersección e inclusión para el análisis modal de oraciones de creencia. Acepta por un lado la posibilidad de tenerlas siempre y cuando no signifiquen tenerlas bajo un mismo subsistema y en el otro caso el de tener una proposición distinta como resultado de la incorporación de ambas. La incorporación de mundos doxásticamente accesibles y alternativas doxásticas si bien son una herramienta modal que captura de manera más fina el contenido de las oraciones de creencias muestran en el análisis de los casos de doublethink que he expuesto que éstos en muchos casos son graduales y no precisos, incluso casos donde no solo hay sistemas de creencias, sino también deseos y afectos, que constituirán los llamados “estados mentales”. De ahí la necesidad de recurrir a una reflexión respecto de qué tipo de lógica permitiría un análisis más preciso de estos sistemas de creencias mixtos. Aunque parecería ser que para responder a esta pregunta necesitaríamos así la incorporación de disciplinas empíricas para una teoría sobre los sistemas no solo ya de creencias sino incluso la relación de éstas con deseos, afectos: de estados mentales.