

Crítica al necesitismo a partir del análisis de modalidades iteradas

La presente ponencia tiene como objetivo de evaluar una crítica al necesitismo a partir de la iteración de operadores modales en una determinada oración. Para ello se procederá a explicar en qué consiste el necesitismo, luego se desarrollara un intento de crítica, para finalmente evaluar si esta crítica puede ser considerada contundente o no. Para esto se partirá del análisis del texto de Williamson titulado 'Modal Logic as Metaphysics' en discusión con *El nombrar y la Necesidad* de Kripke.

Actualmente, el desarrollo de la lógica modal ha dado pie a la formulación de un nuevo campo de análisis en referencia a la filosofía del lenguaje, la metafísica, la epistemología, etc. En el rubro de la metafísica se han elaborado diversas teorías que buscan dar una respuesta a los distintos problemas derivados del análisis de distintos tipos de enunciados modales. Tenemos en este grupo al necesitismo y al contingentismo, Williamson define a ambos del siguiente modo: el primero asume que la ontología es necesaria y el segundo que la ontología es contingente; para uno todo lo que existe, existe necesariamente y para el contingentismo todo lo que existe, existe contingentemente. Una forma más clara de entender esto es señalar que para el contingentismo todos los objetos del mundo actual necesariamente existen y para la otra corriente, los objetos del mundo actual no es cierto que existan necesariamente. El necesitismo sostiene que todo objeto posible es necesariamente algo, en este caso, si decimos que una silla pudo no ser una silla; decimos que, aun si no fuera una silla esa cosa sería algo. Por su parte, el contingentismo no se compromete en señalar que, si la silla no fuera una silla entonces esta sería otro objeto del mundo actual.

Esta exposición no detallara las diferencias entre ambas tesis sino se concentrara en analizar si la tesis que sostiene el necesitismo es incoherente o da lugar a paradojas. Veamos como el necesitismo respecto a enunciados como el siguiente:

a) Cipriani pudo tener un hijo que es filósofo pero pudo ser carpintero

Esta oración puede simbolizarse del siguiente modo: $\diamond \exists x (Hxc \wedge Fx \wedge \diamond Cx)$

Lo que decimos con dicha fórmula es que existe un mundo en el cual existe una X que no existe en el mundo actual y que instancia la propiedad F, y que también hay un mundo w' en el cual X existe y no lleva acabo la propiedad F.

Si asumimos la tesis contingentista y asumimos que solo existen las cosas actuales entonces en principio el hijo de Cipriani no existe en tanto tal; pero lo interesante es que dentro de la fórmula estamos incluyendo una posibilidad anidada $[\diamond Gx]$ la cual parece referirse a un X en particular; esto parece exigirle al posibilista el tener que aceptar la existencia de una entidad meramente posible.

Explicado de forma más sencilla; estamos afirmando algo verdadero sobre un objeto que no existe. La verdad del enunciado que a nuestros ojos parece intuitiva no parece ser fácilmente solucionable desde una perspectiva contingentista. Esta crítica es formulada por McMichael y

Stalnaker propone una interesante salida desde el contingentismo que no será analizada en esta exposición debido a los problemas que dicha respuesta ostenta.

La tesis necesitista planteada por Williamson puede responder a este problema al aceptar que todo lo posible existe y lo que determina la contingencia o la necesidad es la concreción. Si decimos que existe un x tal que es el posible hijo de Cipriani, estamos diciendo que hay un objeto en el mundo actual que pudo instanciar la propiedad de ser el hijo de Cipriani pero no lo hizo; a su vez, dicho objeto pudo también instanciar la propiedad de estudiar la propiedad de ser filósofo y también pudo instanciar la propiedad de ser carpintero. El posible hijo de Cipriani existe en el mundo actual pero no como un objeto concreto.

Si aceptamos el necesitismo, cuando digo que todo es necesariamente algo, estoy diciendo que los seres no actuales son algo (unicornios, dragones, dioses, personajes de ficción, etc).

Por ejemplo, cuando digo:

a) 'Es posible que esta montaña sea de oro'.

Estoy atribuyéndole a un objeto una propiedad que no ostenta en el mundo actual, en términos de Williamson, no es que exista una montaña de oro en otro mundo posible, sino que esta montaña pudo instanciar la propiedad de ser de oro pero no es el caso que eso haya ocurrido en el mundo actual. Este análisis parece justamente evitar la posibilidad de afirmar la existencia de entidades meramente posibles diferentes a las entidades del mundo actual; pero que Lewis pagaba con su teoría del realismo modal.

Para Williamson hay dos formas de leer los operadores modales de posibilidad: la lectura predicativa y la lectura atributiva. Para la primera lectura decir 'Es posible que esta montaña sea de oro' es igual a decir que existe un X tal que es una montaña de oro y pudo haber sido actual. La lectura atributiva procede señalando que cuando se dice 'Es posible que esta montaña sea de oro' estamos diciendo que una montaña actual pudo tener la propiedad de ser de oro. Así la lectura de Williamson evita pagar el precio de aceptar la existencia de objetos meramente posibles. A cambio tiene que conceder que todo objeto posible tiene que corresponder a algún objeto del mundo actual.

Pero veamos la siguiente oración:

b) 'Es posible que Cipriani haya tenido un hijo y este sería esencialmente humano'

Parece ser que estamos afirmando algo intuitivamente verdadero (que Cipriani pudo haber tenido un hijo y que este sea esencialmente humano). Según Williamson, desde una perspectiva atributiva cuando hablamos del posible hijo de Cipriani, estamos señalando que algo x pudo ser el hijo de Cipriani pero no lo es. Hasta este punto no parece haber un problema serio.

¿Qué ocurre en consideración con 'sería esencialmente humano'? En ese momento pareciera que estamos atribuyéndole a esta x (la cual no es el hijo de Cipriani pero pudo serlo) la propiedad

esencial de ser humano. Cuando señalamos que una propiedad es esencial estamos diciendo que es una propiedad que un objeto instancia en toda configuración posible del mundo. Ahora si esto es cierto, entonces en el mundo actual este posible hijo de Cipriani debería ser algún humano concreto por lo cual, pareciera que tendría que enumerar a todos los humanos del universo y uno de todos estos debería ser posiblemente el hijo de Cipriani.

Kripke en el *Nombrar y la Necesidad* señala que es posible considerar a la propiedad relacional de paternidad como una propiedad esencial. Si ese es el caso, entonces ningún humano actual podría ser hijo de Cipriani, pues a cada humano actual le corresponde un sujeto X como Padre haciendo exduyente la posibilidad de que este sea el hijo de Cipriani.

En este caso estamos ante 2 posibles consideraciones:

- 1) Si hay conflicto en el análisis de propiedades esenciales deberíamos optar por considerar como no esencial alguna de las dos propiedades (la de ser humano o la de paternidad) o ambas.
- 2) Revisar el argumento y modificarlo considerando la noción de concretud.

La primera consideración resulta demasiado costosa pues atenta contra muchas de nuestras intuiciones y dificulta el análisis de una cantidad notable enunciados modales, en principio por qué se debe buscar un criterio no intuitivo para diferencias propiedades esenciales como el origen de un objeto o la clase natural a la cual pertenece; lo cual resulta extremadamente dificultoso sin contar que el precio de renunciar a considerar ya sea el origen o la clase natural como propiedades esenciales nos llevaría a renunciar a prácticamente a todas las propiedades esenciales con excepción de la identidad o las propiedades matemáticas.

La segunda consideración parte por apelar al remplazo de la noción de contingencia (noción lógica) por la de concretud (noción física); acto que logra superar la crítica pero estableciendo una noción oscura que pareciera sostener la existencia de entidades meramente posibles pero en un plano no concreto. Ello pareciera ser en última instancia un argumento Ad Hoc que implica compromisos metafísicos con entidades meramente posibles.

Bibliografía

David, Lewis. On the plurality of worlds.

McMichael, Alan. A problem for actualism about possible worlds.

Williamson, Timothy. Modal logic as methaphysics.

Kripke, Saul. El Nombrar y la Necesidad.