

¿Este es el mundo actual?

Resumen: El siguiente artículo tiene como propósito global ilustrar cómo es que la noción de actualidad que adopta el posibilismo determina si la oración ‘Este es el mundo actual’ es necesaria o contingente.

Palabras clave: actualidad / posibilismo / sensibilidad contextual

I

Lo que es actual para un posibilista

A diferencia del actualismo que dice que todo lo que existe lo hace actualmente, el posibilismo afirma que nuestro mundo (referido como @) no es especial, sino uno más de infinitos mundos posibles de igual índole, y que, instaurado ello, hay cosas que, aunque no existen en nuestro mundo, sí existen en otros mundos posibles. En ese sentido, para el posibilismo, los mundos posibles no solo son formas de hablar sobre @, sino que son entidades semejantes con las cuales se compromete ontológicamente. Según el posibilismo, todas las formas como pudo haber sido el mundo como lo conocemos corresponden a mundos posibles que existen en el mismo sentido que lo hace @ y, así, que @ haya podido ser de una forma alternativa, simplemente significa que literalmente existe algún mundo que posee dicha forma alternativa.

Así como la mayoría de posiciones filosóficas que hacen frente a modalidades y a mundos posibles, el posibilismo también se bifurca en vertientes, y estas se distinguen entre sí en virtud de la noción que adopten sobre lo que es actual. Para el posibilismo tenemos dos posiciones, las cuales serán nombradas según sus nociones de actualidad respectivas.

Posibilismo con noción relativa de actualidad

No hay tal cosa como el único mundo actual. Todos los mundos posibles son del mismo tipo y serán actuales en tanto sea respecto a sí mismos.

Posibilismo con noción absoluta de actualidad

Todos los mundos posibles existen en el mismo sentido, pero solo el mundo del que somos parte (@) tiene la propiedad de ser actual.

Una observación importante que permitirá capturar la distinción mencionada es la siguiente: si se asume que es el caso de que la actualidad es relativa, entonces, al pensar un agente en el referente de la expresión “mundo actual”, debe pensar en el mundo del que forma parte; si se asume, en cambio, que el caso es que la actualidad es absoluta, dicho agente debe pensar en @, y nada más que @, cuando piensa en el referente de la expresión “mundo actual”. Así, es claro que la proposición que exprese una oración que contenga dicha expresión va a ser en virtud del tipo de posibilismo al que uno se encuentre sujeto.

II

Sensibles pero necesarias

Una oración es sensible al contexto si la proposición que esta expresa depende del contexto en el que esta es enunciada. Por ejemplo, la oración ‘yo tengo un perro de dos años’ expresa una proposición verdadera si yo, Christian, la declaro en el año 2000, cuando Cafú, mi perro, tenía 2 años; sin embargo, expresa una proposición falsa si la declara Eduardo Villanueva en el 2014. De forma similar, si yo, Christian, enuncié la oración ‘yo soy Christian’, esta expresará una proposición necesariamente verdadera, pero esta misma oración expresará una proposición necesariamente falsa si la enuncia Gustavo Cerati. En general, una oración es necesaria en virtud de la proposición que expresa, pero, para efectos de este proyecto, una oración que no siempre expresa lo mismo, es decir, una oración sensible al contexto, será necesaria si y solo si todas las proposiciones que esta pueda expresar -en función del índice del contexto y de sus índices- son necesarias. En ese sentido, basta con que exista un contexto \vec{c} en el que una oración ε expresa una proposición

contingente para que dicha oración ε sea también contingente, y para que ε sea necesaria hace falta que la proposición que ε expresa sea también necesaria para cualquier contexto \bar{c} . Esta seguramente sea la distinción más importante a lo largo de este artículo, pues no será equivalente decir que una oración expresa una proposición necesaria, que decir que una oración es necesaria. Un ejemplo de una oración sensible al contexto y necesaria al mismo tiempo sería el caso de ‘yo soy yo’. Esto se debe a que dicha oración expresa la identidad de un agente x consigo mismo, y, por tanto, sin importar qué sea x , ‘yo soy yo’ expresa la proposición necesaria de que x es x . Es decir, si dicha oración la enuncia Edvard, la proposición que esta expresa será la de que Edvard es Edvard; si, por otro lado, la enuncia Dieguísimo, esta expresa la proposición de que Dieguísimo es Dieguísimo, y, así, sin importar qué agente del dominio del índice ‘yo’ enuncie la oración, esta expresará infinidad de proposiciones necesarias. En adelante, nos concentraremos exclusivamente en la oración

$s = \text{‘este es el mundo actual’}$

en cuyo índice contextual tenemos al índice ‘este’ y como punto de partida para el análisis tenemos al elemento ‘mundo actual’, el cual –cabe aclarar– no varía en el contexto, sino que está determinado de forma preliminar por la noción de actualidad que se adopte. La razón por la cual al elemento ‘mundo actual’ no se le considera un índice es la misma razón por la cual en la oración –por tomar un ejemplo– ‘los virus son seres vivos’ el referente que se asuma para la propiedad de ‘ser un ser vivo’ o de ‘ser un virus’ se presupone a la corroboración de la aseveración. En ese sentido, también en la oración ‘este es el mundo actual’ el referente que se asuma para la propiedad de ‘ser actual’ se presupone al análisis modal de s . Esto quiere decir que nuestra concepción del espacio lógico (esto incluye los referentes que se acepten para los términos) antecede a la clasificación de las aseveraciones como verdaderas, falsas, necesarias o contingentes; así, entonces, para determinar si la oración s es necesaria, primero se fijará –por así decirlo– qué se entiende por ‘ser actual’, ‘ser un mundo’ y todo lo relevante a la comprensión de la oración. Lo que fijará a la propiedad de ser actual será la adopción de uno de los posibilismos definidos en la sección I.

III Traducción de s

Para el apropiado análisis de s , será necesario identificar qué proposición esta oración expresa para cada posible contexto, mundo y noción de actualidad en la que s se enuncia. Así, podrá concluirse más adelante sobre el carácter modal de esta oración en cuestión (si es necesaria o si es contingente).

La proposición que expresa s

Consideremos:

$s = \text{‘este es el mundo actual’}$

$X :=$ mundo en el que se enuncia s

$Y =$ referente de ‘mundo actual’

$Z =$ referente de ‘este’

Partimos instaurando la propiedad de ser actual en función a la noción de actualidad que se adopte. Luego, identificamos al referente de Y , para finalmente inferir sobre la proposición que expresa s para todo X .

Posibilismo con noción relativa de actualidad

Si partimos de que la propiedad de un mundo para ser actual es de tal forma que la actualidad es relativa al mundo en cuestión, entonces el componente “mundo actual” de s refiere [Y] al mundo en el que se enuncia s [X], y, además, considerando que en s hay un índice otorgándole sensibilidad contextual, el cual es el componente “este”, podemos darnos cuenta de que el mundo en el que se enuncia s [X] coincide con el referente [Z] de dicho pronombre demostrativo. Así, teniendo claro que tanto el elemento “mundo actual” como el índice “este”, hilados por el conector de identidad “es”, refieren a la misma variable (refieren a X) entonces podemos concluir que la proposición que s expresa es que, para todo mundo en el que se enuncie s , dicho mundo es idéntico a sí mismo. Es decir:

- (I) $\forall X (Y \text{ es } X)$
- (II) $\forall X (Z \text{ es } X)$
- (III) La proposición que expresa s es que para cualquier X , Z es Y
- (IV) La proposición que expresa s es que para cualquier X , X es X

Así, siendo las consideraciones en la sección II, podemos concluir que la oración s , ‘este es el mundo actual’, es necesaria desde el punto de vista de este escenario, ya que la proposición que s expresa es la identidad de un X consigo mismo, la cual es una proposición necesaria para cualquiera que sea X , esto es, es siempre necesaria; por lo tanto, la oración s es necesaria para el posibilismo cuya noción de actualidad es relativa.

Posibilismo con noción absoluta de actualidad

Si, por el contrario, partimos de la noción absoluta, entonces la propiedad de ser actual es simplemente la propiedad de ser @. Así la variable Y toma ese valor constante y la variable Z coincide, al igual que en el escenario anterior, con el mundo en el que se enuncia s [X]. Siendo así, entonces, que la proposición que expresa s es que para cualquier mundo en el que se enuncia s , el referente de “este” [Z] es idéntico a @. Es decir:

- (I) $\forall X (Y \text{ es } @)$
- (II) $\forall X (Z \text{ es } X)$
- (III) La proposición que expresa s es que para cualquier X , Z es Y
- (IV) La proposición que expresa s es que para cualquier X , X es @

Así, si bien es cierto existe un caso en el que X es @ y s se hace, por tanto, necesaria, es cierto también que X puede tomar numerosos valores en los que difiere con @, lo cual es razón suficiente para concluir que s no siempre expresa una proposición necesaria y que, por tanto, la oración s es contingente para el posibilismo cuya noción de actualidad es absoluta.

IV Consideraciones finales

Cuando la oración es analizada partiendo desde la noción relativa de actualidad, es decir, desde la presunción de que la propiedad de ser actual para un mundo consta simplemente en la relación de que dicho mundo coincida con el mundo en el cual se enuncia la oración, resulta que cualquier proposición que exprese ‘*este es el mundo actual*’ conducirá a la identidad de un mundo consigo mismo, esto es, a proposiciones necesarias; mientras que cuando esta misma oración es analizada partiendo desde la noción absoluta de actualidad, es decir, desde la presunción de que la propiedad de ser actual para un mundo consta simplemente de ser el mundo @, resulta que no todas las proposiciones que ‘*este es el mundo actual*’ exprese son necesarias. En otras palabras, y respetando las definiciones del presente artículo, la oración s es necesaria para el primer tipo de posibilismo y contingente para segundo.

Reconocimientos. Me gustaría agradecer las indiscutiblemente útiles sugerencias y críticas que Edvard Avilés, Diego Arana, Aranxa Pizarro, Eduardo Villanueva y Agustín Rayo desinteresadamente brindaron al presente trabajo.

Referencias.

1. MIROIU, Adrian
1999 *Actuality and World-Indexed Sentences*. Kluwer Academic Publishers. *Studia Logica* 63: pp. 311 - 330.
2. LEWIS, David
1986 *On the Plurality of Worlds*. Oxford: Blackwell.
3. VAN INWAGEN, Peter
1980 *Indexicality and Actuality*. *The Philosophical Review* 89,

4. BRICKER, Phillip
2006
- N° 3: pp. 403 – 426.
Absolute Actuality and The Plurality of Worlds.
Philosophical perspectives, 20: pp. 63 - 66