

Evolución, Matemáticas y Realismo Moral: una aproximación trivialista

Edvard Avilés Meza*

Resumen

En el presente trabajo evaluaré algunas de las implicaciones metaéticas y metafísicas de la evolución biológica para el realismo acerca de la moralidad y las matemáticas, esto tiene como objetivo principal demostrar que los *argumentos evolucionarios desbaratadores* (AED) son inofensivos para, al menos, una forma de realismo matemático: el trivialismo platónico. Paralelamente, sugiero que en el caso análogo, el realista moral no tiene una salida clara a los AED. Para esto dividiré el trabajo en cuatro secciones. En la primera, me ocuparé de exponer los AED y sus principales implicaciones para el realismo moral; en la segunda, describiré la analogía clásica entre la moralidad y las matemáticas y su relevancia para el debate sobre el realismo; en la tercera sección, argumentaré en contra de lo que plantea Clarke-Doane (2012a) mostrando que al menos una forma de realismo matemático, a saber, el trivialismo platónico, es inmune a los AED; en la última sección evaluaré algunas posibles objeciones contra una explicación trivialista y demostraré que tenemos buenas razones para creer que, a diferencia de lo que ocurre con el trivialismo platónico, el realismo moral no tiene respuesta satisfactoria a los AED.

1 Formación de creencias y rastreadores de verdad

El realismo moral es una tesis metaética que afirma que: (1) Algunos enunciados morales son verdaderos. (2) Los enunciados morales verdaderos lo son en virtud de propiedades o hechos morales. (3) Los hechos o propiedades morales existen independientemente de la mente y el lenguaje. Esta teoría tiene ventajas y desventajas, la ventaja principal es que, *prima facie*, parece tomarse en serio a la moralidad apelando a hechos objetivos del mundo y estos hechos permiten dar las condiciones de verdad adecuadas para nuestras aseveraciones morales. La desventaja es que nos compromete con una metafísica extravagante y una epistemología problemática. Si los hechos morales son independientes de nuestras mentes surge de inmediato la pregunta de qué tipo de objetos podrían ser estos y cómo podemos justificar nuestro conocimiento de dichos hechos.

En la actualidad las mejores teorías que tratan de dar una explicación científica a la moralidad provienen de la neurociencia cognitiva y la biología evolutiva. Algunos de sus resultados sugieren que nuestras intuiciones y juicios morales son el producto de la selección natural de ciertos mecanismos neurobiológicos que durante nuestra historia evolutiva tenían como principal función mejorar la cooperación social para garantizar la adaptación y así maximizar las posibilidades del éxito reproductivo individual (Joyce, 2007).

La idea general de los *argumentos evolucionarios desbaratadores* (AED) se basa en los hallazgos anteriores para sugerir que como nuestras creencias morales son el resultado de mecanismos cognitivos programados genéticamente por fuerzas evolucionarias indiferentes a la verdad el proceso de formación de creencias no busca representar nada del mundo y no le sigue el rastro a ningún hecho moral. Bajo esta premisa se vuelve demasiado fortuito decir que nuestras aseveraciones morales pueden expresar creencias morales verdaderas, en otras palabras, el reto evolucionario para el realista moral es fundamentalmente epistemológico y se trata de explicar cómo podemos tener creencias morales verdaderas dado que éstas son el producto de procesos evolucionarios no-rastreadores de la verdad (*non-truth-tracking process*).

*Estudiante de la maestría de Neurociencias de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) Correo: dsm.tr666@gmail.com

2 Paralelismo entre lo matemático y lo moral

Hay ciertas semejanzas que apoyan la analogía entre la moralidad y la matemática (Clarke-Doane, 2012b). En primer lugar, la experiencia no parece jugar algún rol fundamental como evidencia en la justificación de nuestro conocimiento matemático y moral. Si bien la información empírica puede servirnos para decidir sobre ciertas instancias, la forma en que se justifican las creencias puramente morales y matemáticas parece ser a priori. En segundo lugar, si algunos enunciados morales y matemáticos son verdaderos, entonces son necesariamente verdaderos. Para algunos realistas morales si torturar bebés por diversión es moralmente incorrecto, no tendría sentido decir que hay algún mundo posible en el que eso sería moralmente correcto. En tercer lugar, tanto el conocimiento matemático como el moral tienen fuertes componentes intuitivos que apoyan la justificación a priori, pensemos en los enunciados ' $2 + 2 = 4$ ' y 'Que yo entre a mi propia casa es moralmente permisible'. Algunos incluso afirman que la intuición matemática es a los objetos abstractos lo que percepción es a los objetos espaciotemporales (Parsons, 1979).

Estas ideas han llevado a filósofos como Clarke-Doane (2012a) a pensar que si un argumento sirve para destruir una tesis realista sobre la moralidad también debe ser igual de perjudicial para el realismo matemático, ya que ambos discursos parecen compartir rasgos importantes, que llamaremos rasgos-R: (A) la aptitud para la verdad de ciertas oraciones, (B) la verdad de ciertas oraciones atómicas o existencialmente cuantificadas, (C) la independencia de la mente y el lenguaje; y por último, (D) la literalidad, esto quiere decir que las condiciones de verdad de las oraciones morales y matemáticas deben ser tomadas literalmente.

3 Trivialismo Platónico y Realismo moral robusto

Según los AED el problema para el realismo moral está en explicar cómo podemos tener creencias morales verdaderas siendo éstas (o los mecanismos cognitivos de las cuales se derivan) el producto de procesos evolucionarios no rastreadores de la verdad. La idea que guía el argumento de Clarke-Doane (2012) es que si los AED son devastadores para el realismo moral también deben ser igual de perjudiciales para cualquier forma teoría que posea los rasgos-R. Para escapar a esto él solo ve dos salidas: (1) Que el realista argumente que hemos sido seleccionados para tener creencias morales/ matemáticas verdaderas o (2) que el realista apele a que el único conjunto de verdades morales/matemáticas concebibles son las actuales. A la primera estrategia Clarke-Doane la denomina una *explicación evolucionaria* y a la segunda la denomina una *explicación trivial*.

Como advierte Clarke-Doane (2012a) la explicación evolucionaria tiene una fuerza contrafáctica. Si suponemos que hubiésemos tenido otro conjunto de verdades morales/matemáticas en mundo posible w , entonces habríamos tenido otro conjunto de creencias morales/matemáticas en w . En este sentido la explicación evolucionaria se opone totalmente a los AED porque el defensor de los AED cree que los procesos de formación de creencias morales no le siguen el rastro a la verdad, por lo que es perfectamente posible tener otro mundo w^* con un conjunto diferente verdades morales/matemáticas y a la vez tener el conjunto de creencias del mundo actual. Sobre la explicación trivial hay muy poco que decir porque es fácil notar que es concebible otro conjunto de verdades en los escenarios descritos.

Un realista tendría la siguiente objeción:

- Las verdades morales/matemáticas son necesarias, por lo tanto un mundo w , donde haya otro conjunto de verdades morales es un mundo imposible.

La respuesta de Clarke-Doane es la siguiente:

- La necesidad de la que gozan las verdades morales/matemáticas no explica la concebibilidad de w .

El contraargumento de Clarke-Doane se basa en el trabajo de Field (1988) según el cual ningún tipo de necesidad por más irrestricta que fuera sirve para evitar el problema epistemológico de cómo justificamos el tener creencias verdaderas que son acerca de hechos matemáticos, ni siquiera una necesidad absoluta. El problema es que Field al desarrollar esta idea se basa en: (1) Una noción metafísicamente robusta de objeto y (2) una noción lewisiana (1986) de espacio lógico.

Mi argumento principal será que se puede tener una teoría realista en filosofía matemática que se vuelva inmune a los AED pero no una teoría metaética con las mismas virtudes. La teoría que voy a presentar se llama ‘trivialismo platónico’ y se basa en los trabajos de Agustín Rayo (2009, 2013 & 2014) y además de compartir los rasgos-R tiene las siguientes características:

- No presupone alguna noción metafísicamente robusta de objeto.
- Se basa en una idea de la modalidad según la cual son perfectamente admisibles diferentes concepciones del espacio lógico sin que alguna sea la objetivamente correcta o que haya alguna necesidad absoluta.
- Es una forma de realismo matemático que a diferencia del realismo moral robusto afirma que los enunciados matemáticos tienen condiciones de verdad triviales, es decir, su valor de verdad no depende del mundo y la negación de cualquier enunciado describe un escenario metafísicamente inconsistente.

4 La mirada escéptica al trivialismo platónico

Las objeciones principales que evaluaré son:

- No queda claro con qué noción de ‘objeto’ se compromete la teoría.
- No queda claro qué es el conocimiento matemático (Daly & Liggins, 2014).

Las respuestas, de forma breve, serían las siguientes:

- Lo único que necesita un objeto matemático para existir es la coherencia lógica de los axiomas de la teoría que a la que pertenece (Linnebo, 2003).
- El conocimiento que uno adquiere al aprender verdades matemáticas está en ganar la habilidad cognitiva para partir el espacio lógico en \mathcal{W} y \emptyset , es decir, para descartar entre escenarios metafísicamente necesarios e imposibles. La práctica de una actividad racional como la matemática no tiene como propósito ganar información matemática, es más bien estructurar el espacio lógico de una forma tal que sea epistémicamente útil para los propósitos un agente.

5 Referencias

- Clarke-Doane, J. (2012a). Mathematics and Morality: The Evolutionary Challenge. *Ethics*. 122, 2, 313-340.
- Clarke-Doane, J. (2012b). Moral Epistemology: The Mathematics Analogy. *Noûs*. 48, 2, 238-255.
- Daly, C. & Liggins, D. (2014) Nominalism, Trivialist Platonism and Benacerraf’s dilemma. *Analysis*. 74, 2, 224-231.
- Field, H. (1988). Realism, Mathematics and Modality. *Philosophical Topics*. 16, 1, 57-107.
- Joyce, R. (2007). *The Evolution of Morality*. Cambridge: MIT Press.
- Linnebo, O. (2003). Ontology and the Concept of an Object. (Inédito). <http://oysteinlinnebo.org/oco.pdf>
- Lewis, D. (1986). *On Plurality of Worlds*. Oxford: Blackwell.
- Parsons, C. (1979). Mathematical Intuition. *Proceedings of the Aristotelian Society*. 80, 145-168.
- Rayo, A. (2007). Toward a Trivialist Account of Mathematics. En Bueno & Linnebo (2009). *New Waves in Philosophy of Mathematics*. London: Palgrave Macmillan.

Rayo, A. (2013). *The Construction of Logical Space*. Oxford: Oxford University Press.

Rayo, A. (2014). *Nominalism, Trivialism, Logicism*. (Inédito): <http://web.mit.edu/arayo/www/ntl.pdf>